**Zápis ze zasedání Komise pro etiku z 9. září 2015**

**Nová podání:**

\* Radek Klimeš si stěžuje na to, že média dělají PR lovcům trofejí. Byl požádán o konkrétní materiály, odpověděl, že je dodá, až bude mít více času. Úkol pro KPE trvá.

\* Stížnost na materiál Moc kancléřky závisí na vozíčkáři, který chtěl Řeky vyhodit z eurozóny – vyšlo na iDnes. Autor stížnosti uvádí, že se jedná o nevhodný a diskriminační titulek. Komise konstatuje, že stěžovatel má v tomto případě pravdu.

\* Stížnost na to, že regionální týdeník (jméno nebylo uvedeno) neotiskl autorovo vysvětlení, že nepíše nepravdy. Nejprve byl autor předsedkyní KPE upozorněn na Tiskový zákon, byla mu nabídnuta konzultace kanceláře Mikš a Suk. Krom toho KPE dodává, že při jakémkoli článku mají být osloveny všechny strany. Další doporučení KPE vyšlo ze zasedání 9. září – pokud je problém s uveřejněním, lze materiál poslat jinému médiu.

\* Stížnost na článek Patrika Biskupa (Novinky.cz a Právo) s titulkem Psychiatrie v Dobřanech: Lékaři na pervitinu i přehmaty znalců. Bude oslovena redakce.

\* Případ Milan Kilián versus Jiří Šimka – článek v Klatovském deníku. Jedná se o osobní spor, který by se neměl promítat do žurnalistických materiálů. To platí nejen pro tzv. celostátní redakce, ale i pro redakce regionální. Žurnalistika a žurnalistická práce není určena k tomu, aby si novináři vyřizovali s odpůrci osobní záležitosti.

\* Případ Týden – předsedkyně KPE již stěžovateli odpověděla mailem. Z vyjádření vyjímáme: „Věc je ve stavu, kdy by Komise pro etiku požádala o vyjádření časopis Týden a ten by odpověděl, že podle Tiskového zákona uveřejnil odpověď, jak nařídil soud. Komise se může v zápise zmínit, že o případu ví, ale pokud časopis reagoval a vyhověl, i když pozdě, nejde s tímto mnoho dělat. Na KPE je dobré se obrátit okamžitě, když se takový případ stane. Ona se pak dotáže redakce a žádá vysvětlení. Obecná ustanovení o tom, že redakce reagují pozdě, KPE již několikrát uvedla. V tomto případě se soud dlouho vlekl.“ Pokud má stěžovatel další podklady k jiným případům, je možné je KPE poslat. Příklady lze použít pro výuku budoucích novinářů.

**\*** Případ fotografie, která byla znovu bez vysvětlení použita na internetu Reflexu: Česká televize zveřejnila souhrn největších omylů a nepravd v souvislosti s uprchlickou tematikou a na prvním místě se zde objevil  příklad, kde byl uveřejněn článek s fotografií již jednou před lety použitou. Reflex článek včetně fotografie odstranil, ale k celému případu se nevyjádřil. Komise konstatuje, že došlo k pochybení a internetový portál by se měl omluvit.

\* Stížnost šéfredaktora Olomouckého večerníku na ekonomický nátlak za to, co napsal. Jedná se opět o lokální spor, nicméně obecně platí, že novináři nemohou brát ohled na zájmy sponzorů.

**Řešená a dořešená podání:**

Stížnost na materiál s názvem/titulkem: Tajemství krypta nevydala (viz minulý zápis) – byla dotázána redakce Židlochovického zpravodaje. Podle odpovědi byl článek připraven do tisku v nelehkém povolebním období, kdy vedení Zpravodaje bylo kompletně obměněno. Vhledem k věku autora (83 let) redakce onen článek otiskla bez hlubšího zkoumání a brala jej jako gesto úcty. Nicméně redakce uznává, že námitky stěžovatele se velmi pravděpodobně mohou zakládat na pravdě. Redakce uvádí, že se pokusí předat stížnost autorovi článku a požádat jej o vyjádření. Komise velmi oceňuje postoj redakce Židlochovického zpravodaje a považuje vyjádření za dostatečné.

\* Stížnost realitní kanceláře Century 21 na nedodržování profesních standardů deníku Právo a zpravodajského webu Novinky.cz. Mediální zástupce kanceláře uvádí, že problém řeší právní cestou. KPE se na jmenované periodikum obrátila doporučeným dopisem, žádné vyjádření redakce (jak už očekávala v minulém zápise) bohužel neobdržela. Žádá proto realitní kancelář Century 21, aby komisi informovala o výsledku soudního jednání.

Další zasedání Komise pro etiku bude 7. října 2015 na obvyklém místě.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE